BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1039-7/21

Mostar: 09.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuditelja "Mipex-auto RS" d.o.o. Banja Luka, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj: 02-04-3-934 od 22.03.2021. godine, u postupku javne nabave – Nabava vatrogasnog motornog vozila za potrebe Službe za zaštitu od požara-Udruženje „Dobrovoljno vatrogasno društvo" Goražde, ugovornog tijela Grad Goražde, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 09.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba ponuditelja "Mipex-auto RS" d.o.o. Banja Luka, izjavljena na Odluku o poništenju postupka broj: 02-04-3-934 od 22.03.2021. godine, u postupku javne nabave – Nabava vatrogasnog motornog vozila za potrebe Službe za zaštitu od požara-Udruženje „Dobrovoljno vatrogasno društvo" Goražde, ugovornog tijela Grad Goražde, **kao neutemeljena.**

2. **Odbija se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 3.500,00 KM.

3. **Odbija se** zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova zastupanja po punomoćniku /odvjetniku Tatjani Ćurlik iz Banja Luke, u iznosu od 658,12 KM kao neutemeljen.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Grad Goražde (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o poništenju postupka broj: 02-04-3-934 od 22.03.2021. godine, u postupku javne nabave – Nabava vatrogasnog motornog vozila za potrebe Službe za zaštitu od požara-Udruženje „Dobrovoljno vatrogasno

društvo" Goražde. Obavijest o nabavi broj: 413-1-1-13-3-15/20 od 04.05.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabava.

Na predmetnu Odluku, ponuditelj "Mipex-auto RS" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 14.04.2021. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 23.04.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da u skladu sa članom 101. stav 1. pod d) Zakona o javnim nabavkama (ZJN), u zakonskom roku, izjavljuje žalbu na „Odluku o poništavanju postupka javne nabavke motornog vatrogasnog motornog vozila za potrebe Službe za zaštitu od požara Udruženje „Dobrovoljno vatrogasno društvo" Goražde", ugovornog organa Grad Goražde (UO), br. 02-04-3-394 od 22.03.2021. godine. Dalje navodi:
Žalilac podnosi žalbu zbog pogrešne primjene pravnog akta ZJN-a i nezakonitog poništenja postupka javne nabavke, u kom je žalilac nakon provedene e-aukcije odabran za izvršioca ugovora, čije potpisivanje mu je nezakonito uskraćeno.
Žalilac žalbu podnosi blagovremeno, osporavni akt je zaprimio dana 28.03.2021. god.
UO poništava postupak javne nabavke pozivajući se na član 69. stav 1. pod b) ZJN-a, koji je posledica stanja, a ne razlog za poništenje, odnosno njim se navodi kako se okončava postupak javne nabavke. Razlog za poništenje ugovora se sadrži u tačkama 2. i 3. člana 69. ZJN-a, odnosno razlog poništenja se ne može podvesti pod navedeni član, što znači da je postupak nezakonito poništen.
Iako je žalilac odabran za isporučioca predmetne robe, uslovljen je da, da bi mu bio ponuđen ugovor na potpis, UO-u dostavi **brojeve motora i šasije** vozila koje treba da isporuči, zanemarujući činjenicu da se radi o nabavci novog vozila koje još nije niti proizvedeno, a na obrazloženje žalioca da je nemoguće te podatke dostaviti prije nego li se vozilo proizvede, odgovara da je žalilac, dok je vodio prethodni žalbeni postupak, imao dovoljno vremena da poruči vozilo.
Dokazi: Prepiska sa UO
Uslov koji UO navodi kao nužan za potpisivanje je nezakonit, besmislen i netačan, a mjesta na koja je UO u Nacrtu ugovora predvidio upisivanje ovih podataka, žalilac je prekrižio i tim dao do znanja UO-u da se ti podaci ne mogu naći niti u ugovoru. Ukoliko je zahtjev za dostavu brojeva motora i šasije osnovan, u tom slučaju su ponuđači te brojeve morali upisati u Nacrt ugovora, a ako nisu, UO ih je morao eliminisati. Obzirom da je Nacrt ugovora samo forma, koja se prilagođava stvarnom stanju stvari prilikom potpisivanja ugovora, nije ni obaveza da u ugovoru bude sadržano nešto što je nemoguće i neosnovano, odnosno za šta nema praktičnog osnova i mogućnosti, a i za UO ne predstavlja nikakav bitan podatak. Ne postoji razlog, osim namjera UO-a da se izbjegne potpisivanje ugovora zbog nedostavljanja brojeva motora i šasije, za tim podacima. Dokaz za ovo

je i ponuda potpisa ugovora drugorangiranom nekvalifikovanom ponuđaču, koji je falsifikovao službeni dokument, a koji je favorit UO-a. Dakle, UO nije imao zakonski osnov da žaliocu uskrati potpisivanje ugovora iz razloga koji je naveo, jer je on praktično nemoguć (lako provjerljivo kod svih prodavača novih vozila), što je dokumentovano križanjem rubrika u koje se unose ti podaci u Nacrtu ugovora iz ponude, a za koje UO nije imao nikakve primjedbe.

Nadalje, UO je prekršio član 70. stav 2. ZJN-a, jer žalioca nije obavjestio o svojoj odluci da ugovor dodjeli drugorangiranoj grupi ponuđača „A.C.I. doo Sarajevo/MGS Group doo Kraljevica", čime je onemogućio drugog ponuđača da podnese žalbu na taj akt. U osporavanom aktu UO navodi da je tom drugorangiranom ponuđaču novom Odlukom br. 02-04-3-394 od 30.12.2020. god. dodjelio ugovor, a o istom nije upoznao žalioca, čime je prekršio član 70. stav 2.ZJN-a.

Dokaz o „planu" UO-a da ugovor dodjeli svom favoritu je i period koji je UO čekao, kako bi taj ponuđač pokušao pronaći već proizvedeno vozilo sa brojem motora i šasije. Naime, iako je rok za potpisivanje ugovora 15 dana po dostavi odluke ponuđaču, a kako žaliocu nije bila ta odluka dostavljena jasno je da nije ni postojala mogućnost žalbe, grupa ponuđača „A.C.I. doo Sarajevo/MGS Group doo Kraljevica" je tek 22.03.2021. god. obavjestila UO da ugovor neće potpisati. Kako to da su se ***„...okolnosti, koje se nisu mogle predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka predmetne nabavke***", ustanovile gotovo tri mjeseca nakon što im je ponuđen ugovor na potpis???
Žalitelj zahtijeva da KRŽ u cjelosti usvoji ovu žalbu kao osnovanu. Također, zahtijeva, ukoliko se žalba usvoji da žaliocu nadoknaditi troškove pravnog zastupanja od strane advokata za sastavljanje žalbe u ukupnom iznosu sa PDV-om od 658,12 KM, prema tarifnom broju 3 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („SI. glasnik Republike Srpske" broj 68/05), te izvrši uplatu na račun punomoćnika žalioca, račun broj 552-002-0002736-335 otvoren kod Addiko Banja a.d. Banja Luka. Ukoliko ne usvoji žalbu, UO treba istu u roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu KRŽ na razmatranje.
Žalilac zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, a na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama, kao i takse na žalbu, shodno članu 105. stav 2. ZUP-a BiH.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je zaprimio žalbu žalitelja MIPEX AUTO RS doo iz Banja Luke broj: 659-4/2021 od 2.4.2021.godine, izjavljenu putem punomoćnika-advokata Tatjane Ćurlik iz Banja Luke, u postupku javne nabavke vatrogasnog motornog vozila za potrebe službe za zaštitu od požara udruženje "Dobrovoljno vatrogasno društvo" Goražde, zaprimljena kod ugovornog organa pod brojem: 02-04-3-5 dana 05.04.2021 godine.

Žalilac podnosi žalbu zbog pogrešne primjene pravnog akta ZJN i nezakonitog poništenja postupka javne nabavke, u kojem je žalilac nakon provedene e-aukcije izabran za izvršioca ugovora, čije potpisivanje mu je nezakonito uskraćeno.

UO poništava postupak javne nabavke pozivajući se na član 69 stav 1 b) ZJN, koji je posljedica stanja, a ne razlog za poništenje, odnosno njim se navodi kako se okončava postupak javne nabavke. Razlog za poništenje ugovora se sadrži u tačkama 2 i 3 člana 69 ZJN, odnosno razlog poništenja se ne može podvesti pod navedeni član, što znači da je postupak nezakonito poništen.
Dalje navodi, iako je žalilac izabran za isporučioca predmetne robe, uslovljen je da, da bi mu bio ponuđen ugovor na potpis, UO-u dostavi brojeve motora i šasije vozila koje treba da isporuči, zanemarujući činjenicu da se radi o nabavci novog vozila, koje još nije niti proizvedeno, a na obrazloženje žalioca da je nemoguće te podatke dostaviti prije nego li se vozilo proizvede, odgovara da je žalilac, dok je vodio prethodni žalbeni postupak, imao dovoljno vremena da poruči vozilo. Dokazi: Prepiska sa UO
Uslov koji UO navodi kao nužan za potpisivanje ugovora je nezakonit, besmislen i netačan, a mjesta na koja je UO u nacrtu ugovora predvidio upisivanje ovih podataka, žalilac je prekrižio i tim dao do znanja UO da se ti podaci ne mogu naći niti u ugovoru.
Ukoliko je zahtjev za dostavu brojeva motora i šasije osnovan, u tom slučaju su ponuđači te brojeve morali upisati u nacrt ugovora, a ako nisu UO ih je morao eliminisati.
Obzirom da je nacrt ugovora samo forma, koja se prilagođava stvarnom stanju stvari prilikom potpisivanja ugovora, nije ni obaveza da u ugovoru bude sadržano ono što je nemoguće
I neosnovano, odnosno za šta nema praktičnog osnova i mogućnosti, a i za UO ne predstavlja nikakav bitan podatak.
Ne postoji razlog, osim namjera UO da se izbjegne potpisivanje ugovora zbog nedostavljanja brojeva motora i šasije, za tim podacima. Dokaz za ovo je i ponuda potpisa ugovora drugorangiranom nekvalifikovanom ponuđaču, koji je falsifikovao službeni dokument, a koji je favorit UO-a.
Dakle, UO nije imao zakonski osnov da žaliocu uskrati potpisivanje ugovora iz razloga koji je naveo, jer je on praktično nemoguć (lako provjerljivo kod svih prodavača novih vozila), što je dokumentovano križanjem rubrika u koje se unose ti podaci u nacrtu ugovora iz ponude, a za koje UO nije imao nikakve primjedbe.
UO je prekršio član 70.stav 2 ZJN, jer žalioca nije obavijestio o svojoj odluci da ugovor dodijeli drugorangiranoj grupi ponuđača A.C.I. doo Sarajevo MGS Grop doo Kraljevica, čime je onemogućio drugog ponuđača da podnese žalbu na taj akt. U osporavanom aktu UO navodi da je tom drugorangiranom ponuđaču novom odlukom br.02-04-3-394 od 30.12.2020.godine, dodijelio ugovor, a o istom nije upoznao žalioca, čime je prekršio član 70.stav 2.ZJN.
Dokaz o planu UO da ugovor dodijeli svom favoritu je i period koji je UO čekao, kako bi taj ponuđač pokušao pronaći već proizvedeno vozilo sa brojem motora i šasije. Naime, ako je rok za potpisivanje ugovora 15 dana po dostavi odluke ponuđaču, a kako žaliocu nije bila ta odluka dostavljena, jasno je da nije ni postojala mogućnost žalbe, grupa ponuđača A.C.I doo Sarajevo MGS Group doo Kraljevica je tek 22.03.2021.godine obavijestila UO da ugovor neće potpisati. Kako to da su se okolnosti koje se nisu mogle predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka predmetne nabavke, ustanovile gotovo tri mjeseca nakon što im je ponuđen ugovor na potpis???
Zahtijevam da KRŽ u cijelosti usvoji ovu žalbu kao osnovanu.

UO je dužan žaliocu nadoknaditi troškove pravnog zastupanja od strane advokata za sastavljanje žalbe u ukupnom iznosu sa pdv-om od 658,12 KM, prema tarifnom broju 3 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpeske" broj: 68/05) te izvrši uplatu na račun punomoćnika žalioca, račun broj: 552-002-0002736-335 otvoren kod Addiko Banke a.d. Banja Luka.
Zahtjevamo i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi drugostepeni organ, a na osnovu člana 108.stav 6.ZJN, kao i takse na žalbu, shodno članu 105 stav 2 ZUP BiH.

Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali neosnovana.
Prije svega, smatramo da je potrebno da Vas upoznamo sa osnovnim elementima postupka nabavke vatrogasnog motornog vozila za potrebe Službe za zaštitu od požara Udruženje "Dobrovoljno vatrogasno društvo" Goražde, u kojem je izjavljena ova žalba.
Grad Goražde je pokrenuo postupak nabavke vatrogasnog vozila za potrebe službe za zaštitu od požara udruženje Dobrovoljno vatrogasno društvo Goražde (Odluka broj: 02-04-3-394
od 28.1.2020.godine, Obavještenje o nabavci broj: 413-1-1-13-3-15/20 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 4.5.2020. godine i „Službenom glasniku BiH" broj: 26 od 8.5.2020.godine.)
Procijenjena vrijednost javne nabavke iznosi 300.000,00 KM bez PDV-a.
Blagovremeno su zaprimljene dvije ponude slijedećih ponuđača:

1. A.C.I. doo sa ponuđenom cijenom u iznosu od..... 300.000,00 KM
2. MIPEX AUTO RS sa ponuđenom cijenom u iznosu od.....300.000,00 KM

Komisija je na zatvorenom sastanku pregledala i ocjenila ponude kao prihvatljive, te zakazala e-aukciju. Prema izvještaju o toku i završetku e-aukcije navedeni ponuđači su učestvovali i ponudili slijedeće cijene:

1.MIPEX AUTO RS..... 230.000,00 KM
2.A.C.I. doo..... 235.000,00 KM

Na osnovu Izvještaja o toku i završetku e-aukcije, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli Ugovora MIPEX AUTO RS doo iz Banja Luke za ponuđenu cijenu u iznosu od 230.000,00 KM broj: 02-04-3-394 od 14.8.2020.godine.

Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj i datum prethodno navedeni, MIPEX AUTO RS doo iz Banja Luke izjavljuje žalbu.
URZŽ BiH Filijala Mostar donosi Rješenje broj: JN2-03-07-1-2451-8/20 od 12.11.2020. godine, kojim se odbija žalba ponuđača MIPEX AUTO RS doo iz Banja Luke, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-04-3-394 od 14.08.2020.godine, kao neutemeljena.

Međutim, žalitelj MIPEX AUTO RS doo iz Banja Luke, podnosi Prijedlog za obnovu postupka bez broja od 17.11.2020. godine, po kojem je Rješenjem URZŽ BiH Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-2451-8/20 od 12.11.2020. godine, žalba odbijena kao neutemeljena.

Rješenjem URZŽ BiH Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-2451-12/20 od 26.11.2020. godine Prijedlog za obnovu postupka bez broja od 17.11.2020.godine žalitelja MIPEX AUTO RS doo iz Banja Luke, odbija se kao neutemeljen.

Po okončanju žalbenog postupka, UO je obavijestio ponuđače o nastavku postupka nabavke.
O radnjama koje su preduzete nakon toga, upoznat ćemo Vas kroz izjašnjenje na navode žalitelja.

Navod br.l

Žalilac podnosi žalbu zbog pogrešne primjene pravnog akta ZJN i nezakonitog poništenja postupka javne nabavke, u kojem je žalilac nakon provedene e-aukcije izabran za izvršioca ugovora, čije potpisivanje mu je nezakonito uskraćeno.
UO poništava postupak javne nabavke pozivajući se na član 69 stav 1 b) ZJN, koji je posljedica stanja, a ne razlog za poništenje, odnosno njim se navodi kako se okončava postupak javne nabavke. Razlog za poništenje ugovora se sadrži u tačkama 2 i 3 člana 69 ZJN, odnosno razlog poništenja se ne može podvesti pod navedeni član, što znači da je postupak nezakonito poništen.
Izjašnjenje na navod br.l
Nakon što žalitelj, a niti drugorangirani ponuđač sa liste uspješnih kandidata, nije dostavio podatke o broju šasije i motora za ponuđeno vatrogasno vozilo u skladu sa tenderskom dokumentacijom, stekli su se uslovi za okončanje postupka predmetne nabavke-poništenjem postupka.
UO je na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, u skladu sa članom 69 stavi b) donio odluku o poništenju postupka nabavke vatroagasnog motornog vozila...broj:02-04-3-394 od 22.3.2021.godine, jer je navedenim članom propisano da se postupak nabavke može okončati poništenjem postupka javne nabavke.
U stavu 2 člana 69. zakona, taksativno su navedeni slučajevi u kojima je UO obavezan poništiti postupak nabavke, a u stavu 3 istog člana se navodi "u kojim slučajevima UO može poništiti postupak javne nabavke". Dakle, stavak 2 i 3. člana 69. zakona, propisuje u kojim se slučajevima postupak mora ili može poništiti, a stavak 1. b istog člana zakona, da se postupak okončava-poništenjem postupka, na osnovu kojeg je UO i donio predmetnu odluku.
Činjenica, da se UO u preambuli odluke pozvao na član 69 stavi b) ne znači da je postupak nezakonito poništen. Kao što se iz obrazloženja Odluke o poništenju postupka može zaključiti, UO je istu donio na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, a kao što je i navedeno, prema istom su se stekli uslovi za poništenje postupka, što je apsolutno nesporno.
Prihvatamo sugestiju da u preambuli pored člana 69 stavi b), se mogao dodati i stav3. istog člana Zakona, međutim i pored činjenice da je naveden samo član 69 stav 1. b), nema osnova za tvrdnju da je postupak nabavke vatrogasnog vozila nezakonito poništen.

Ne može se navesti, niti da je primijenjena pogrešna odredba zakona, jer to u konkretnoj situaciji nije slučaj, zato što član 69 stav I. b) zaista propisuje okončanje postupka, poništenjem postupka nabavke.
U skladu s tim, UO je i donio Odluku o poništenju postupka nabavke vatrogasnog vozila za potrebe Službe za zaštitu od požara Udruženje Dobrovoljno vatrogasno društvo Goražde, broj: 02-04-3-394 od 22.3.2021 .godine.
Prema tome, ovaj dio navoda br 1. je neosnovan.

Navodi žalitelja br 1. da mu je potpisivanje ugovora nezakonito uskraćeno su također neosnovani, jer kao što se vidi iz priloženih dokaza, izabrani ponuđač-žalitelj MIPEX AUTO RS doo iz Banja Luke nije dostavio podatke o broju šasije i motora za ponuđeno vatrogasno vozilo u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije.
Tek, nakon što ni u naknadno ostavljenom roku žalitelj nije dostavio tražene podatke, ugovorni organ je u skladu sa članom 72 stav 3. f) ugovor ponudio drugorangiranom ponuđaču, sa liste uspješnih kandidata, A.C.I. doo iz Sarajeva, (odluka boj: 02-04-3-394 od 30.12.2020.godine).

Dakle, ugovorni organ nije uskratio žalitelju potpisivanje ugovora, kako tvrdi žalitelj, već je naprotiv žalitelj odbio zaključiti ugovor pod uslovima navedenim u tenderskoj dokumentaciji.
Prema tome, shodno naprijed navedenim činjenicama i dokazima, smatramo da je I ovaj navod žalitelja neosnovan.

Navod žalitelja br 2.
Žalitelj navodi da je u postupku e-aukcije izabran za izvršioca ugovora, čije potpisivanje mu je nezakonito uskraćeno. Iako je izabran za isporučioca predmetne robe, uslovljen je, da bi mu bio ponuđen ugovor na potpis, da UO-u dostavi brojeve motora i šasije vozila koje treba da isporuči, zanemarujući činjenicu da se radi o nabavci novog vozila, koje još nije niti proizvedeno, a na obrazloženje žalioca da je nemoguće te podatke dostaviti prije nego li se vozilo proizvede, odgovara da je žalilac, dok je vodio prethodni žalbeni postupak, imao dovoljno vremena da poruči vozilo. Dokazi: Prepiska sa UO
Uslov koji UO navodi kao nužan za potpisivanje ugovora je nezakonit, besmislen I netačan, a mjesta na koja je UO u nacrtu ugovora predvidio upisivanje ovih podataka, žalilac je prekrižio i tim dao do znanja UO da se ti podaci ne mogu naći niti u ugovoru. Ukoliko je zahtjev za dostavu brojeva motora i šasije osnovan, u tom slučaju su ponuđači te brojeve morali upisati u nacrt ugovora, a ako nisu UO ih je morao eliminisati. Obzirom da je nacrt ugovora samo forma, koja se prilagođava stvarnom stanju stvari prilikom potpisivanja ugovora, nije ni obaveza da u ugovoru bude sadržano ono što je nemoguće I neosnovano, odnosno za šta nema praktičnog osnova i mogućnosti, a i za UO ne predstavlja nikakav bitan podatak.Ne postoji razlog, osim namjera UO da se izbjegne potpisivanje ugovora zbog nedostavljanja brojeva motora i šasije, za tim podacima. Dokaz za ovo je i ponuda potpisa ugovora drugorangiranom nekvalifikovanom ponuđaču, koji je falsifikovao službeni dokument, a koji je favorit UO-a.

Dakle, UO nije imao zakonski osnov da žaliocu uskrati potpisivanje ugovora iz razloga koji je naveo, jer je on praktično nemoguć (lako provjerljivo kod svih prodavača novih vozila), što je dokumentovano križanjem rubrika u koje se unose ti podaci u nacrtu ugovora iz ponude, a za koje UO nije imao nikakve primjedbe.

Izjašnjenje na navode br.2

Nakon okončanja žalbenog postupka, s namjerom zaključenja ugovora s izabranim ponuđačem-žaliteljom, UO je istom uputio zahtjev za dostavu podataka o broju šasije i motora za ponuđeno vatrogasno vozilo broj: 02-04-3-394 od 24.11.2020.godine, u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije.

Na naš zahtjev, izabrani ponuđač-žalitelj je dostavio odgovor bez broja od 30.11.2020. godine, u kojem navodi da ugovor još nije potpisan, da šasija i nadogradnja još uvijek nisu ni poručeni, te je nemoguće dostaviti podatke koje tražimo. Također, navodi da je rok proizvodnje šasije 90 dana od dana narudžbe i tek tada mogu biti poznati traženi podaci, koje u slučaju da su nam neophodni, mogu tada dostaviti. Dakle, za min. 90 dana od zaključenja ugovora.

Prije donošenja odluke u vezi sa nastalom situacijom, odlučili smo da se obratimo Agenciji za javne nabavke BiH Sarajevo, te smo u skladu s tim poslali upit broj: 02-04-3-394 od 30.11.2020 (dokaz elektronski izvještaj) u kojem smo opisali situaciju, te između ostalog naveli..." najuspješniji ponuđač nas je obavijestio da podatke o broju šasije i motora može dostaviti za 90 dana od narudžbe vozila, a narudžbu će izvršiti nakon potpisivanja ugovora.

Pitanje je glasilo:" da li smijemo izmijeniti član 2.ugovora u dijelu podataka o broju šasije i motora i navesti da je iste izvršilac dužan dostaviti u roku 90 dana od dana zaključenja ugovora? ili shodno članu 72 tačka 3 f) ZJN, da dostavimo prijedlog ugovora ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah iza ponude najuspješnijeg ponuđača?

Dakle, kao što možete zaključiti iz navedenih činjenica i dokaza koji isto dokazuju, ugovorni organ nije odmah ponudio ugovor drugorangiranom ponuđaču sa liste uspješnih kandidata, već smo pokušali pronaći i donijeti ispravno rješenje za nastalu situaciju, u skladu sa zakonskim mogućnostima.

Dana 08.12.2020.godine zaprimili smo Akt Agencije za javne nabavke broj: 04-02-1-2397-2/20 od 01.12.2020.godine, u kojem se između ostalog navodi: ..."Članom 3. Zakona o javnim nabavkama određeni su osnovni principi sistema javnih nabavki, na način da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupcima javnih nabavki prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, uz osiguranje pravične i aktivne konkurencije, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u svezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Članom 72.stav 5 je navedeno da se prilikom dodjele ugovora o javnoj nabavci, cijena navedena u najpovoljnijoj ponudi, kao i uslovi utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji ne mogu mijenjati.....

"

Nadalje, članom 72 stav 3 Zakona, određeno je da ugovorno tijelo dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču, čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač:

a) Propusti dostaviti originalne ili kopije originala dokumentacije iz člana 45 I 47 ovoga zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostave ponude ili zahtjeva za sudjelovanje, u roku koji odredi ugovorno tijelo ili

b) propusti dostaviti dokumentaciju koja je bila auslov za potpisivanje ugovora, a koju je bio dužan pribaviti u skladu s propisima u BiH, ili

c) U pisanoj formi odbije dodjelu ugovora ili

d) Propusti dostaviti garanciju za izvršenje ugovora u skladu sa uslovima iz TD I u roku koji mu je odredio UO ili

e) Propusti potpisati ugovor o nabavci u roku koji mu je odredio UO ili

f) Odbije zaključiti ugovor pod uslovima navedenim u TD I ponudi koju je dostavio...

I u slučaju da drugorangirani ponuđač također odbije zaključenje ugovora ili ne ispuni neki od uslova utvrđenih članom 72 zakona, ugovor se na isti način nudi trećerangiranom ponuđaču, I tako, po potrebi, do kraja liste. Kao i kod dodjele ugovora durgoraniranom i svakom narednom sa liste uspješnih kandidata, uslov je da je cijena te ponude u okviru proračuna ugovornog organa. Ugovor se može ponuditi drugorangiranom ponuđaču, samo ako ugovor sa prvorangiranim nije zaključen, odnosno nije stupio na snagu.

Dalje, se navodi, da odredba člana 72.Zakona navodi pravila za način postupanja ugovornog tijela, kada ponuđač kojem je ponuđen ugovor o javnoj nabavci, propusti dostaviti zahtijevanu dokumentaciju ili odbije zajključiti ugovor, ili izravno u pismenoj formi, time što odbija potpisati ugovornu dokumentaciju, ili ne dostavi garanciju za izvršenje ugovora ili na bilo koji drugi način. Pretpostavljajući da postoji više od jedne prihvatljive i blagovremeno podnesene ponude, glavno pravilo u toj situaciji jeste da se ugovor nudi ponuđaču koji je podnio slijedeću najbolje ocijenjenu ponudu.

Također se navodi, da je UO u prethodnoj fazi postupka, u skladu sa članom 71.stav 2. dostavio ponuđačima Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, Obavijest o rezultatima postupka i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača svim učesnicima u postupku javne nabavke predočeno kako je izvršena ocjena i rangiranje pristiglih ponuda, te da se vidi koje prvorangirani, drugorangirani..itd. Zatim se ističe, da ugovorni organ, nakon što prvorangirani ne potpiše ugovor iz jednog od razloga definisanih u članu 72 stav 3 .Zakona donosi odluku kojom dodjeljuje ugovor drugorangiranom. Ta odluka je internog karaktera, zato što kod obavijesti o izboru prvorangiranog svi su imali sve činjenice dostupne, pa i činjenicu ko je drugorangirani"

Nakon prijema navedenog akta Agencije za javne nabavke BiH, UO je mogao bez odlaganja ugovor ponuditi drugorangiranom ponuđaču, međutim, odlučili smo da žalitelju damo još jednu priliku za dostavu podataka o broju šasije i motora za ponuđeno vatrogasno vozilo i ostavili mu dodatni rok od 7 (sedam) dana. (akt UO broj: 02-04-3-394 od 11.12.2020.godine (dokaz: elektronski izvještaj).

U istom dopisu smo ga obavijestili, ukoliko ne dostavi tražene podatke, da ćemo u skladu sa članom 72 stav 3.Zakona, prijedlog ugovora ponuditi drugorangiranom ponuđaču sa liste uspješnih kandidata.

Dakle, kao što možete i sami zaključiti, UO je postupao u skladu sa zakonom, s ciljem zaključenja predmetnog ugovora, u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije. Dokaz za to je I pribavljeno mišljenje-saglasnost Gradskog pravobranitelja na zaključenje ugovora.

Također, u prethodno navedenom dopisu smo naveli da je žalitelj zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača dana 21.8.2020.godine, kojom mu je dodijeljen predmetni ugovor. Zatim da su uslovi za dodjelu predmetnog ugovora bili mu poznati od momenta preuzimanja tenderske dokumentacije. Također, smo napomenuli da smo prvi zahtjev za dostavu podataka o broju šasije i motora UO je uputili krajem novembra, tačnije 24.11.2020.godine. Dakle, nesporna je činjenica da je žalitelj imao na raspolaganju vremenski period duži od 3 mjeseca, a što je sasvim dovoljno vremena za pribavljanje traženih podataka.

Iz navedenih činjenica se može zaključiti da žalitelj nije preduzeo nikakve radnje s ciljem pribavljanja traženih podataka, iako mu je bilo poznato da je to uslov za zaključenje ugovora, kao i da se navedeni podaci, kako i sam navodi, ne mogu pribaviti prije 90 dana od narudžbe vozila.
Na naš zahtjev za dostavu podataka, broj I datum prethodno navedeni (02-04-3-394 od 1.12.2020. godine) izabrani ponuđač-žalitelj je dostavio odgovor bez broja od 15.12.2020. godine, a iz konteksta se moglo zaključiti da nema namjeru dostaviti tražene podatke u ostavljenom roku.

Dalje, navodi žalitelja br.2 da je uslov koji UO navodi kao nužan za potpisivanje je nezakonit, besmislen i netačan, a mjesta na koja je UO u Nacrtu ugovora predvidio upisivanje ovih podataka, žalitelj je prekrižio mjesta i time dao do znanja UO da se ti podaci ne mogu naći niti u ugovoru.

Izjašnjenje na navode br.2:
Kao što Vam je poznato Nacrt ugovora o nabavci i isporuci vatrogasnog motornog vozila za potrebe Službe za zaštitu od požara Udruženje Dobrovoljno vatrogasno društvo Goražde, je bio sastavni dio tenderske dokumentacije.
Ističemo da je žalitelj, MIPEX AUTO RS doo iz Banja Luke, bez ikakvih primjedbi potpisao nacrt ugovora i dostavio u svojoj ponudi broj: 2020-19 od 16.06.2020.godine.

Dakle, iako je žalitelju u vrijeme preuzimanja tenderske dokumentacije bilo poznato (žalitelj navodi u svom dopisu) da se navedeni podaci ne mogu dostaviti u vrijeme zaključenja ugovora, nije u zakonom propisanom roku zahtijevao od UO da izmijeni tendersku dokumentaciju, u smislu da se podaci o broju šasije I motora, dostave naknadno u određenom roku.

Naglašavamo, da ugovornom organu nije bila poznata činjenica, da se navedeni podaci ne mogu dostaviti u vrijeme zaključenja ugovora, u protivnom bi blagovremeno izmijenili tendersku dokumentaciju.
Međutim, žalitelj, kao i drugorangirani ponuđač, kao lica koja se profesionalno bave nabavkom i prodajom motornih vozila, nisu tražili izmjenu tenderske dokumentacije, iako im je bila poznata ova činjenica. Stoga je upravo besmisleno od strane žalitelja, da u žalbi iznosi kako je trežanje tih podataka nezakonito, besmisleno i netačno, a nije iskoristio pravo da blagovremeno zahtijeva izmjenu tenderske dokumentacije.
Prema tome, iz navedenih činjenica i dokaza možete zaključiti da je i ovaj dio navoda neosnovan.

Navodi žalitelja br 2. da je prekrižio mjesta u nacrtu ugovora za upis navedenih podataka I time UO dao do znanja da se isti ne mogu naći u ugovoru je zaista bespredmetno.
U postupku pregleda i ocjene ponude žalitelja, ugovorni organ činjenicu "križanja mjesta u ugovoru" nije ni uzeo u obzir, jer nije imala nikakav značaj, obzirom da nam je bilo poznato, da navedene podatke treba dostaviti samo izabrani ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor i to u fazi zaključenja ugovora, a nikako prilikom dostavljanja ponuda.

Zbog navedenih razloga, ovu činjenicu "križanja rubrika u ugovoru" kako navodi žalitelj, uopšte nismo razmatrali, jer kako smo naprijed naveli, nije imala nikakvog značaja u postupku pregleda i ocjene ponuda, odnosno nije bila razlog za neprihvatanje ponude žalitelja.
Na osnovu naprijed navedenih činjenica i dokaza, smatramo da je i ovaj dio navoda neosnovan.

Dalje, u navodu br.2 žalitelj navodi da je nacrt ugovora samo forma, koja se prilagođava stvarnom stanju stvari prilikom potpisivanja ugovora, da nije ni obaveza da u ugovoru bude sadržano ono što je nemoguće i neosnovano, odnosno za šta nema praktičnog osnova i mogućnosti, a i za UO ne predstavlja nikakav bitan podatak. Ne postoji razlog, osim namjera UO da se izbjegne potpisivanje ugovora zbog nedostavljanja brojeva motora i šasije, za tim podacima. Dokaz za ovo je i ponuda potpisa ugovora drugorangiranom nekvalifikovanom ponuđaču, koji je falsifikovao službeni dokument, a koji je favorit UO-a.

Dakle, UO nije imao zakonski osnov da žaliocu uskrati potpisivanje ugovora iz razloga koji je naveo, jer je on praktično nemoguć (lako provjerljivo kod svih prodavača novih vozila), što je dokumentovano križanjem rubrika u koje se unose ti podaci u nacrtu ugovora iz ponude, a za koje UO nije imao nikakve primjedbe.

Izjašnjenje na navode br.2
Dakle, žalitelj u prethodnom navodu ističe da je nacrt ugovora samo forma koja se može prilagođavati.
Slažemo se da se uslovi iz ugovora mogu mijenjati, ali isključivo u zakonom za to propisanom roku. Rok za izmjene i dopune tenderske dokumentacije je propisan članom 53 stav 6 Zakona i

glasi: "Ugovorni organ može napraviti izmjene i dopune tenderske dokumentacije, pod uslovom da se one dostave zainteresiranim kandidatima/ponuđačima istog dana, a najkasnije pet dana prije isteka roka za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda..."
Dakle,shodno navedenoj zakonskoj odredbi, žalitelj je u prethodno navedenom roku mogao tražiti izmjene odredaba nacrta ugovora, međutim, u fazi zaključenja ugovora, to je nezakonito.

Članom 72.stav 5 je navedeno da se prilikom dodjele ugovora o javnoj nabavci, cijena navedena u najpovoljnijoj ponudi, kao I uslovi utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji ne mogu mijenjati....

Znači, nikakve izmjene ne smiju biti unesene u ugovor, nego isključivo uslovi iz tenderske dokumentacije.
Također, izmjena uslova iz tenderske dokumentacije i ugovora, u fazi zaključenja ugovora, predstavljala bi nejednak tretman prema drugim ponuđačima I kršenje osnovnih principa sistema javnih nabavki.
Na osnovu naprijed navedenih činjenica i dokaza smatramo da je i ovaj dio navoda br.2, žalitelja neosnovan.

Navodi žalitelja da UO nije imao zakonski osnov da mu uskrati potpisivanje ugovora je također neosnovan.
Naime, kao što se vidi iz priloženih dokaza, izabrani ponuđač-žalitelj MIPEX AUTO RS doo iz Banja Luke nije dostavio podatke o broju šasije i motora za ponuđeno vatrogasno vozilo u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, a koji su sastavni dio ugovora.
Tek, nakon što ni u naknadno ostavljenom roku žalitelj nije dostavio tražene podatke, ugovorni organ je u skladu sa članom 72 stav 3. f) ugovor ponudio drugorangiranom ponuđaču, sa liste uspješnih kandidata, A.C.I. doo iz Sarajeva, (odluka boj: 02-04-3-394 od 30.12.2020.godine).
Dakle, ugovorni organ nije uskratio žalitelju potpisivanje ugovora, kako tvrdi žalitelj, već je naprotiv žalitelj odbio zaključiti ugovor pod uslovima navedenim u tenderskoj dokumentaciji U skladu sa naprijed navedenim činjenicama I dokzima, smatramo da je i ovaj dio navoda neosnovan.
Navodi žalitelja br 3. UO je prekršio član 70.stav 2 ZJN, jer žalioca nije obavijestio o svojoj odluci da ugovor dodijeli drugorangiranoj grupi ponuđača A.C.I. doo Sarajevo MGS Grop doo Kraljevica, čime je onemogućio drugog ponuđača da podnese žalbu na taj akt.
U osporavanom aktu UO navodi daje tom drugorangiranom ponuđaču novom odlukom br.02-04-3-394 od 30.12.2020.godine, dodijelio ugovor, a o istom nije upoznao žalioca, čime je prekršio član 70.stav 2.ZJN.

Izjašnjenje na navode br 3:
Kao prvo ugovorni organ je u svom aktu od 11.12.2020.godine broj: 02-04-3-394, upoznao žalitelja sa namjerom, da će u slučaju ako žalitelj ne dostavi podatke o broju šasije i motora u naknadnom roku od 7 (sedam) dana, ugovor ponuditi drugorangiranom ponuđaču sa liste uspješnih kandidata (dokaz: obavještenje u vezi s Vašim aktom broj: 02-04-3-394 od 11.12.2020.godine). Dakle,

žalitelj je upoznat sa činjenicom, dodjele ugovora drugorangiranom ponuđaču sa liste uspješnih kandidata, ukoliko on ne dostavi tražene podatke..
Drugo, Agencija za javne nabavke BiH u svom aktu broj: 04-02-1-2397-2/20 01.12.2020.godine, na strani 3, navodi:
"članak 71.stav2 zakona je definisao da je ugovorni organ dužan uz obavijest o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70 zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65 stav 2 zakona. Također, član 18 stav 1 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je definisao obavezni sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.
Dakle, uz odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dostavlja se i zapisnik. Iz zapisnika svim ponuđačima koji su sudjelovali u postupku javne nabavke je predočeno dostavom prve odluke kako je izvršena ocjena i rangiranje pristiglih ponuda. Iz zapisnika se vidi ko je prvorangirani, drugorangirani itd.
Dakle, ugovorni organ, nakon što prvorangirani ne potpiše ugovor iz jednog od razloga definiranih u članu 72.stav 3 Zakona, donosi odluku kojom dodjeljuje ugovor drugorangiranom. Ta odluka je internog karaktera, zato što kod obavijesti o izboru prvorangiranog svi su imali sve činjenice dostupne, pa i činjenicu ko je drugorangirani.
U skladu sa prethodnim tumačenjem zakonske odredbe od strane Agencije za javne nabavke BiH broj i datum gore navedeni, UO je Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču dostavio samo drugorangiranom ponuđaču.
Međutim, kao što smo naprijed naveli, UO je svakako obavijestio žalitelja da će ugovor ponuditi drugorangiranom ponuđaču, ukoliko ne dostavi tražene podatke u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije. Navedenu odluku smo objavili na web stranici UO (dokaz.elektronski izvještaj)
Prema tome, Na osnovu navedenih činejnica i dokaza smatramo da su prethodni navodi žalitelja neosnovani.
Navodi žalitelja br.4 : Dokaz o planu UO da ugovor dodijeli svom favoritu je i period koji je UO čekao, kako bi taj ponuđač pokušao pronaći već proizvedeno vozilo sa brojem motora i šasije. Naime, ako je rok za potpisivanje ugovora 15 dana po dostavi odluke ponuđaču, a kako žaliocu nije bila ta odluka dostavljena, jasno je da nije ni postojala mogućnost žalbe, grupa ponuđača A.C.I doo Sarajevo MGS Group doo Kraljevica je tek 22.03.2021.godine obavijestila UO da ugovor neće potpisati. Kako to da su se okolnosti koje se nisu mogle predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka predmetne nabavke, ustanovile gotovo tri mjeseca nakon što im je ponuđen ugovor na potpis???
Izjašnjenje na navode br.4:
Pošto su se stekli zakonski uslovi, nadležna Komisija je uvažavajući savjetodavno mišljenje Agencije za javne nabavke BiH, u skladu sa članom 72. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, dana 30.12.2020.godine, dostavila rukovodiocu ugovornog organa na potpis Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču sa liste uspješnih kandidata broj: 02-04-3-394 od 30.12.2020.godine.
Kao što Vam je poznato, nakon održanih lokalnih izbora krajem 2020.godine, u Gradskoj upravi Grada Goražda je došlo do promjene u strukturi vlasti. Novoizabrani gradonačelnik je nakon zvanične potvrde od strane centralne izborne komisije, počeo sa obavljanjem dužnosti 29.12.2020. godine. Odmah po dolasku uslijedile su ativnosti oko primopredaje dužnosti, upoznavanje sa

stanjem u gradskoj upravi i sl., tako da se većina radnji, između ostalog i potpisivanje službenih akata, odvijalo usporenim tempom.
Iz istog razloga i Odluka o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču, je potpisana početkom mjeseca marta, iako je dostavljena na potpis rukovodiocu ugovornog organa 30.12.2020.godine. Dakle, gotovo 3 mjeseca je trajala procedura za potpis navedene odluke.
Međutim, nesporno je da je komisija nakon potpisivanja odluke, istu bez odlaganja, otpremila drugorangiranom ponuđaču A.C.I doo iz Sarajeva, koji je zaprimio dana 04.03.2021.godine (dokaz: povratnica).
Neposredno nakon toga, uputili smo zahtjev drugorangiranom ponuđaču, i tražili da dostavi podatke o broju šasije i motora broj: 02-04-3-394 od 12.03.2021.godine, (dokaz; povratnica, iz koje se vidi da je AC.I. doo iz Sarajeva zahtjev zaprimio 17.03.2021.godine). Drugorangiranom ponuđaču je ostavljen rok od 7 (sedam) dana za dostavu podataka.
Dana 22.03.2021.godine, dakle 5 (pet) dana nakon prijema zahtjeva za dostavu podataka broj i datum prethodno navedeni, drugorangirani ponuđač A.C.I. doo iz Sarajeva, je dostavio dopis br.235/21 od 22.03.2021.godine, zaprimljen na protokolu UO pod brojem: 02-04-3-1097 22.03.2021.godine). U svom aktu drugorangirani ponuđač izjavljuje da odustaje od ponuđene realizacije ugovora zbog promijenjenih okolnosti, koje se nisu mogle predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke vatrogasnog motornog vozila.

Iz priloženih dokaza možete utvrditi, da su navedene činjenice istinite, a to znači da je drugorangirani ponuđač A.C.I. do iz Sarajeva Odluku o dodjeli ugovora zaprimio, 04.03.2021.godine, da je Zahtjev za dostavu podataka o broju šasije i motora zaprimio dana 17.03.2021 .godine, a odgovor na isti dostavio 22.03.2021 .godine.
Iz navedenih dokaza se može utvrditi da su navodi žalitelja netačni i neosnovani, i da ugovorni organ nije drugorangiranom ponuđaču ostavio rok od tri mjeseca za dostavu podataka. Naprotiv, iz navedenih dokaza se vidi da je ugovorni organ postupio na jednak i transparentan način, te primjenio jednak tretman prema drugorangiranom ponuđaču, kao i pema žalitelju.
Prema tome navodi žalitelja da je drugorangirani ponuđač favorit UO, su lična insinuacija žalitelja. Dokazi govore nešto drugo, a to je da UO nije prema drugorangrianom ponuđaču primijenio bilo kakav poseban tretman, niti je u postupanju prema istom bilo ikakvih nezakonitotosti.
Dana 30.03.2021.godine zaprimili smo opomenu pred tužbu od žalitelja MIPEX AUTO RS.doo iz Banja Luke.
Kao što možete i sami zaključiti žalitelj tokom cijelog postupka vrši pritisak na ugovorni organ, kako bi izmanipulisao drugačije uslove ugovora, u odnosu na uslove iz tenderske dokumentacije.
U izjašnjenju smo naveli mnogo činjenica i dokaza kojima smo dokazali da su navodi žalitelja neosnovani.
Molimo Vas da u odlučivanju po ovoj žalbi, imate u vidu o kakvom je ponuđaču riječ. Naime, samo u ovom postupku nabavke, žalitelj MIPEX AUTO RS doo iz Banja Luke je pokrenuo četiri

postupka za zaštitu prava i to: dvije žalbe kod URZŽ, jedan prijedlog za obnovu postupka i tužbu kod SUD-a BiH.
Od toga, do sada dva su postupka okončana, žalba je odbijena kao neosnovana, kao i prijedlog za obnovu postupka. Međutim, kao što vidite žalitelj i dalje podnosi žalbe, tužbe, i na taj način opstruira tok i okončanje predmetnog postupka.
Također, Vas molimo da najprije razmotrite pitanje aktivne legitimacije žalitelja, obzirom da je isti odbio zaključiti ugovor pod uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, i da mu shodno tome UO nije prouzrokovao nikakvu štetu.
Na kraju Vas molimo da uvažite obrazloženje ugovornog organa, objektivno ocijenite iste i odbijete žalbu žalitelja kao neosnovanu ili eventualno odbacite zbog nedostatka aktivne legitimacije.

Sukladno članku 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelj je svojim aktom broj: 47/21 od 23.04.2021. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 26.04.2021. godine, u kojem navodi sljedeće:

Opširna i nekonkretna obrazloženja žalbenih navoda žalioca su dokaz da je UO prekršio zakon, odnosno dokaz su o utemeljenosti žaliočevih žalbenih navoda. UO piše o postupku javne nabavke koji je apsolutno nebitan za postupanje po žalbi i njega i drugostepenog organa, a na kraju "moli" drugostepeni organ da prihvati njegova nesuvisla obrazloženja i žalbu odbije, iako krši ZJN. Blago je reći, bezobrazluk, jer je nezakonitost više nego očigledna! Žalilac je ubjeđen da je odluka UO da onemogući dodjelu ugovora žaliocu vezana za nacionalnu i teritorijalnu pripadnost žalioca, te će o ovakvom ponašanju UO-a obavjestiti i relevantne institucije koje tretiraju ovakva postupanja. Prvi žalbeni navod, koji se odnosi na pogrešno pozivanje na zakonski osnov za poništenje postupka javne nabavke, odnosno pozivanje na član 69. stav 1. pod b), ne spori ni UO, ali ipak nagodi da taj žalbeni navod nije osnovan. Pitanje za "milion maraka": Da lije logićno daje žalbeni navod tačan, ali nije osnovan? To što je, kako UO kaže "prihvata sugestiju..." žalioca da navedeni član i stav ZJN-a ne može biti osnov za poništenje postupka javne nabavke, nije sugestija žalioca, nego konkretan/žalbeni navod. Dakle, po ovom žalbenom navodu je žalba osnovana, a UO nije postupio na zvonit način, tj, prihvatio taj žalbeni navod, koji nikako nije "sugestija", i izvršio ispravku osporavanog akta ,po navedenom žalbenom navodu, odnosno korekciju Odluke o poništenju postupka javne nabavke. Dakle, predmetni postupak javne nabavke nije mogao biti poništen na način i pozivom na zakonski osnov koji je naveo UO, pa zakonski gledano, ovaj postupak još traje!

Drugi žalbeni navod je konkretan i tiče se neosnovanosti razloga zbog kog se Žaliocu uskratilo potpisivanje ugovora, odnosno UO nije postupio po članu 72. stav 1. ZJN-a i u roku od 15 dana po izboru, odnosno okončanju žalbenog postupka, izabranom ponuđaču dostavio prijedlog ugovora. Činjenica je da je UO uslovljavao potpisivanje ugovora, na što imajući u vidu gore navedeni član ZJN-a, nema pravo, dostavom podataka (brojevi motora i šasije), koji i nisu bili u sadržaju kvalifikovane pobude, pa samim tim i nisu bili uslov tenderske dokumentacije.

Po ocjeni UO-a, žalilac je kvalifikovan ponuđač, a da je uslov kvalifikacije bilo dostavljanje brojeva motora i šasije u Nacrtu ugovora iz ponude, UO bi u toj fazi žalioca morao eliminisati. Žalilac je u Nacrtu ugovora iz ponude, prekrižio rubrike u koje bi se upisali brojevi motora i šasije, što je znak nemogućnosti dostave i neosnovanosti tih podataka. Ti brojevi su apsolutno nepotrebni UO-u i ništa mu ne znače p postupku raspisa tendera, ocjene ponuda i odabira ponuđača. Da bi se ti brojevi mogli dostviti, podrazumjeva se da je vozilo već proizvedeno. Nova teretna vozila se ne proizvode bez narudžbe kupca, Stoje nevjerovatno da UO nije znao, kako to navodi. Njegovo neznanje ne može biti razlog da se žaliocu koji je i po njegovoj ocjeni kvalifikovan, uskrati potpis ugovora i nanosi šteta, nego je dovoljno da se sam informiše i provjeri tačnost žaločeve tvrdnje. Radi se o Činjenici/detalju o kom se UO treba informisati, a to ni na koji način ne utiče na nejednak tretman i diskriminaciju ponuđača. Na kraju krajeva, to nije i ne može biti kvalifikacioni uslov. Da je taj uslov bio kvalifikacioni, u tom slučaju bi ponuđači imali osnov za pokretanje žalbe na tendersku dokumentaciju, ali kako to nije bio, nego su u Nacrtu ugovora ostavljene rubrike za upis istih, žalilac ih je prekrižio. Nacrt, kako mu i samo naziv govori, je samo skica, pripremna forma ugovora koji će se predložiti na potpis odabranom ponuđaču. Naravno da odabrani ponuđač ima pravo da da sugestije na ponuđeni ugovor, jer ugovorne strane isti usaglašavaju. Nema jedna ugovorna strana, u ovom slučaju i kako se to nastoji prikazati UO, ekskluzivitet na konačnu formu ugovora. Postavljati pitanja Agenciji za javne nabavke, koja nema stručnu osobu koja bi odgovorila na takvo pitanje, a imajući u vidu da je AJN i nenadležna za ocjenjivanje ponuđača, ona daje samo savjetodavna mišljenja, koja nisu obavezujuća, je pokušaj sakrivanja svojih manipulativnih i nezakonitih radnji iza nekog nenadležnog. Konačno, nigdje iz tog famoznog mišljenja AJN, koje je žaliocu tek kroz Izjašnjenje po žalbi dato na djelimični uvid, se ne vidi da je uslov za potpisivanje ugovora dostavljanje brojeva motora i šasije vozila koje treba da se isporuči, odnosno da su to "uslovi iz tenderske dokumentacije". Ponavljamo pitanje: Ako je to uslov iz tenderske dokumentacije (broj motora i šasije), zašto žalilac nije eliminisan prilikom ocjene njegove ponude? Dakle, apsolutno je neosnovan i nezakonit razlog zbog kog UO nije ponudio ugovor na potpis žaliocu, pa zahtjevamo da drugostepeni organ ovu besmislicu odbaci kao neosnovanu, i naloži UO-u da postupi zakonito.

Treći žalbeni navod se odnosi na nezakonito propuštanje UO-a da o donošenju nove odluke kojom ugovor dodjeljuje drugorangiranom ponuđaču, obavjesti žaiioca kao učesnika postupka javne nabavke. Obaveza UO je da, shodno članu 70. stav 2. ZJN-a, obavjesti sve učesnike postupka javne nabavke o donesenom aktu-odluci.

Očigledno je da UO ne spori daje prekršio član 70. stav 2. ZJN-a, ali i u ovom slučaju ne želi prihvatiti osnovanost žalbenog navoda i usvojiti ga. Opet je AJN izgovor za kršenje ZJN-a. Čak UO navodi da ni odabranog ponuđača nije obavjestio u zakonskom roku iz tog člana ("u roku od tri dana,i a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke...") - odluka koja žaliocu nije dostavljenaa, donesena dana 30., 12,2020. g., a odabrani ponuđač obavješten tek 04.03.2021. g., kako to tvrdi UO. Dakle, UO po ovom osnovu dvostruko krši ovaj obavezujući član ZJN-a: žaiioca uopšte ne obavještava o donesenoj odluci (čime mu uskraćuje pravo na pravnu zaštitu), a odabranog ponuđača obavještava značajno kršeći zakonski rok od maksimalno sedam dana. Da

nije drugorangirani ponuđač odbio potpisati ugovor, žalilac ne bi uopšte imao mogućnost da se žali na činjenicu da mu je uskraćeno potpisivanje ugovora.
Zbog čega bi na tok postupka javne nabavke imala uticaj primopredaja funkcije gradonačelnika, gdje je to u ZJN-u UO našao zakonski osnov da zbog toga može kršiti član 70. stav 2.???

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo kao najpovoljnijeg ponuditelja izabralo žalitelja.

Dalje je utvrđeno da je nakon što je ugovorno tijelo zatražilo od žalitelja da potpiše ugovor isti je dostavio odgovor od 30.11.2020. godine, u kojem navodi da ugovor još nije potpisan, da šasija i nadogradnja još uvijek nisu ni poručeni, te je nemoguće dostaviti podatke koje traži ugovorno tijelo. Također, navodi da je rok proizvodnje šasije 90 dana od dana narudžbe i tek tada mogu biti poznati traženi podaci, koje u slučaju da su im neophodni, mogu tada dostaviti. Dakle, za min. 90 dana od zaključenja ugovora.

Dakle iz navedenog proizilazi da žalitelj nije mogao potpisati ugovor u skladu s uvjetima koji su utvrđeni u navedenom postupku.

Člankom 72. Zakona o javnim nabavama propisano je da:
(1) Ugovorno tijelo dostavlja na potpis izabranom ponuditelju prijedlog ugovora, i to nakon isteka roka od 15 dana, računajući od dana kada su svi ponuditelji obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude. Izabrani ponuditelj prihvaća prijedlog ugovora i zaključuje ugovor.
(2) Ugovor o javnoj nabavi zaključuje se sukladno zakonima o obveznim odnosima u Bosni i Hercegovini. Ugovori koji se dodjeljuju u otvorenom postupku, ograničenom postupku, pregovaračkom postupku s objavom ili bez objave obavijesti, natječaju za izradu idejnog rješenja ili natjecateljskom dijalogu, osim ugovora iz članka 21. stavak (1) točka d) ovoga Zakona, ne mogu se zaključiti u razdoblju od 15 dana od dana kada su ponuditelji obaviješteni o ishodu postupka nabave.

(3) Ugovorno tijelo dostavlja prijedlog ugovora onome ponuditelju čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuditelja, u slučaju da najuspješniji ponuditelj:
a) propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovoga Zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za sudjelovanje, u roku koji odredi ugovorno tijelo; ili
b) **propusti dostaviti dokumentaciju koja je bila uvjet za potpisivanje ugovora, a koju je bio dužan pribaviti sukladno propisima u Bosni i Hercegovini; ili**
c) u pisanom obliku odbije dodjelu ugovora; ili
d) propusti dostaviti jamstvo za provedbu ugovora sukladno s uvjetima iz tenderske dokumentacije i u roku koji mu je odredilo ugovorno tijelo; ili
e) propusti potpisati ugovor o nabavi u roku koji mu je odredilo ugovorno tijelo; ili
f) odbije zaključiti ugovor pod uvjetima navedenim u tenderskoj dokumentaciji i ponudi koju je dostavio.
(4) Ako izabrani ponuditelj ne dostavi jamstvo za provedbu ugovora u ostavljenom roku, nakon zaključivanja ugovora, zaključeni ugovor smatra se apsolutno ništavim.
(5) Prilikom dodjele ugovora o nabavi, cijena navedena u najpovoljnijoj ponudi kao i uvjeti utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji ne mogu se mijenjati. Iznimno, ako se u tenderskoj dokumentaciji predviđa odredba o promjenjivosti cijena s objektivno utvrđenim pravilima o promjenjivosti cijene, takva odredba unosi se u ugovor o javnoj nabavi.
(6) Ugovorno tijelo u ugovoru obvezno postavlja uvjet da ponuditelj kojem je dodijeljen ugovor o javnoj nabavi nema pravo zapošljavati, u svrhu provedbe ugovora o javnoj nabavi, fizičke ili pravne osobe koje su sudjelovale u pripremi tenderske dokumentacije ili su bila u svojstvu člana ili stručne osobe koju je angažiralo povjerenstvo za nabave, najmanje šest mjeseci po zaključenju ugovora, odnosno od početka realizacije ugovora.

Uvažavajući navedene odredbe zakona te imajući u vidu činjenicu da predloženi ponuditelj nije dostavio podatke koji su uvjet za potpisivanje ugovora, to je ugovorno tijelo bilo u obvezi dostaviti prijedlog ugovora ponuditelju koji je drugi na listi. Kako ni drugi ponuditelj nije dostavio podatke, a kako ugovorno tijelo nije imalo više ponuditelja na listi, to je donio odluku o poništenju postupka, kao jedini način okončanja postupka u konkretnom slučaju, pa je sukladno navedenom navod žalitelja neutemeljen u smislu pravnog temelja.

Osim navedenog, samim time što je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-04-3-394 od 14.08.2020. godine dana 21.08.2020. godine nesporno i dostavljena žalitelju/dokaz u spisu/ žalitelj sam sebe demantira time što post festum ističe da zahtjev ugovornog tijela ne može biti predmet nacrta ugovora i uvjetovati ponuditelja, je neprihvatljivo iz razloga jer žalitelj se složio s navedenim uvjetima i zahtjevima, te je po istim bio u obvezi i postupiti.

Navedeno apriori uvjetovanje žalitelja i nepravovremeno nametanje novih zahtjeva ugovornom tijelu u smislu „primjedbi na zahtjeve" kao preduvjeta za potpisivanje dostavljenog mu

prijedloga ugovora, predstavlja izlaženje iz temeljne namjere instrumenata zaštite prava i pravnog interesa i upućuje na bitno otežano vođenje postupka pri takvim dvojbenim okolnostima.

Pri tome, žalitelj ne ističe, a ničim i ne zasniva u čemu je konkretno ugrožen ovakvom odlukom ugovornog tijela, s obzirom da je ugovorno tijelo to koje je pokazalo namjeru i dostavilo ugovor na potpis, a žalitelj nije mogao postupiti po istom.

U konačnici, sukladno članku 72. Zakona o javnim nabavama, ugovorno tijelo je dostavljajući odluku o izboru žalitelju na dan 21.08.2020. godine, dostavilo na potpis prijedlog ugovora. Nemogućnošću dostavljanja informacija od strane žalitelja kao uvjeta za potpisivanje ugovora, ugovorno tijelo donosi Odluku o poništenju postupka broj: 02-04-3-394 od 22.03.2021. godine, konstatirajući da *„**najpovoljnija je bila ponuda ponuđača MIPEX AUTO RS doo iz Banja Luke sa ponuđenom cijenom u iznosu od 235.000,00 KM bez pdv-a, a drugorangirana ponuda ponuđača A.C.I. doo** iz Sarajeva sa cijenom u iznosu od 235.300,00 KM bez pdv-a. Donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i ugovor dodijeljen najpovoljnijem ponuđaču MIPEX AUTO RS doo iz Banja Luke za cijenu od 235.000,00 KM. Pošto najpovoljniji ponuđač MIPEX AUTO RS doo iz Banja Luke nije ni u naknadno ostavljenom roku dostavio podatke za ponuđeno vatrogasno vozilo, koji su bili uslov za zaključenje ugovora, ugovorni organ je na osnovu člana 72 tačka 3.b), donio odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču sa liste uspješnih kandidata A.C.I. doo iz Sarajeva (odluka broj: 02-04-3-394 od 30.12.2020.godine), za ponuđenu cijenu u iznosu od 235.300,00 KM.*
Uputili smo drugorangiranom ponuđaču A.C.I. doo iz Sarajeva, zahtjev za dostavu podataka za ponuđeno vatrogasno vozilo, koji su ujedno i uslov za zaključenje ugovora. Dana, 22.3.2021.godine, drugorangirani ponuđač A.C.I. doo iz Sarajeva, je pismenim aktom broj: 235/21 od 22.3.2021.godine, zaprimljen na protokolu ugovornog organa pod brojem: 02-04-3- 1097 22.3.2021.godine, obavijestio nas da odustaje od Ugovora o nabavci i isporuci vatrogasnog motornog vozila za potrebe Službe za zaštitu od požara Udruženje „Dobrovoljno vatrogasno društvo" Goražde, iz razloga promijenjenih okolnosti, koje se nisu mogle predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka predmetne nabavke.
Na osnovu prethodno navedenih i utvrđenih činjenica u postupku predmetne nabavke, odlučeno je kao u dispozitivu Odluke."

Kako navedene okolnosti slučaja ne upućuju da je ugovorno tijelo odstupilo od zakonskih odredbi, kako je pri tome žalitelj svojim ponašanjem, odnosno odsustvom stvarne namjere ukazao na nedostatak izričito očitovane volje u smislu uvjerenja postojanja istinske namjere za potpisivanje predmetnog prijedloga ugovora, to je, sukladno svakom dokazu pojedinačno i svih ukupno, izveden zaključak da žalitelj nije dokazao suprotno.

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, odbija se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku Tatjani Ćurlik, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.

Također, s obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka iznosu od 3.500,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukaldno članku 97. stavak (3), članku 104. i 111. stav (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- „Mipex Auto RS" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, odvjetniku iz Banja Luke
- Grad Goražde
- MGS Grupa ponuditelja- A.C.I d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a